



REPUBLIKA HRVATSKA  
Općinski sud u Zlataru  
Stalna služba u Klanjcu  
Klanjec, Trg Mira 1

Poslovni broj: Pp-699/2026-3

U IME REPUBLIKE HRVATSKE  
PREKRŠAJNI NALOG

Općinski sud u Zlataru, Stalna služba u Klanjcu, po sucu Jasni Pleško Grahovac, uz sudjelovanje zapisničara Karoline Vrabec u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Mihaela Filka zbog prekršaja iz članka 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira („Narodne novine“ broj: 41/77, 47/89, 55/89, 47/90, 55/91, 29/94, 114/22 i 47/23), rješavajući povodom Optužnog prijedloga Policijske postaje Klanjec, Klasa: 211-07/26-5/8556, Urbroj: 511-17-07-26-1 od dana 13. travnja 2026., temeljem čl. 230. Prekršajnog zakona (Narodne novine“ broj: 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22 dalje: PZ), dana 10. srpnja 2026. izdao je

PREKRŠAJNI NALOG

I.Okrivljeni: Mihael Filko, sin Roberta, rođen 4. travnja 2003. u Zaboku, državljanin RH, OIB: 52775112930, s prebivalištem u Rakovcu Tomaševčkom 37, prekršajno kažnjavan presudom Općinskog suda u Zlataru, Poslovni broj: Pp-444/2023 od 7.12.2023., pravomoćna s danom 22.1.2024., radi prekršaja iz čl. 54. st. 3. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga, presudom Općinskog suda u Zlataru, Poslovni broj: Pp-993/2024 od 17.7.2024., radi prekršaja iz čl. 163. st. 8. i čl. 216. st. 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama i presudom Općinskog suda u Zlataru, Poslovni broj: Pp-853/2025 od 23.7.2025., pravomoćna s danom 30.9.2025., radi prekršaja iz čl. 22. st. 1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji,

kriv je

što je u vremenu od 5. travnja 2026. od 22,00 sati do 6. travnja 2026. u 09,00 sati narušavao javni red i mir na tavanu svog dijela obiteljske kuće u Rakovcu Tomaševčkom 37, a koje je tzv. fiktivno javno mjesto koje se čujno reflektiralo na dvorište i nerazvrstanu cestu te je tom prilikom imalo obilježje neograničenog javnog mjesta koje je bilo dostupno javnosti, reproducirao glasnu glazbu putem glazbene linije marke "Samsung" MAX-ZJ 650 i zvučnika marke "Samsung" modela PSZJ 650E i "LG" modela LMS-M140, a koja glazba je dopirala do dvorišta drugog dijela obiteljske kuće na istoj adresi te uznemirila Branka Filka i Baricu Filko,

čime je počinio prekršaj iz čl. 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira,

pa mu se temeljem navedenog propisa

### i z r i č e

novčana kazna u iznosu od 300,00 (tristo).

II. Okrivljenik je izrečenu novčanu kaznu dužan platiti u roku od 3 (tri) mjeseca od pravomoćnosti ovog naloga putem priložene uplatnice. Ako okrivljenik u navedenom roku plati dvije trećine novčane kazne, odnosno 200,00 (dvjesto) eura, na temelju čl. 152. st. 3. PZ-a smatrati će se da je novčanu kaznu platio u cijelosti, u protivnom će se izrečena kazna u cijelosti naplatiti prisilno na novčanim sredstvima osuđenika kod nadležnog tijela za ovrhu.

III. Na temelju čl. 138. st. 1. i st. 2. t. 1. i t. 3. u svezi čl. 139. st. 4. PZ-a okrivljenik je dužan platiti paušalne troškove prekršajnog postupka u iznosu od 40,00 (četrdeset) eura – svaki pojedinačno, u istom roku kao i kaznu, u protivnom će se isti naplatiti ovrhom na novčanim sredstvima okrivljenika sukladno čl. 152. PZ-a.

IV. Na temelju čl. 76. a Prekršajnog zakona, nakon pravomoćnosti ovog naloga, okrivljeniku se imaju vratiti predmeti privremeno oduzeti potvrdom serijski broj: 01572770 od 10.4.2026. i to: jedna glazbena linija marke "Samsung" MAX-ZJ 650, jedan zvučnik marke "Samsung" modela PSZJ 650E i jedan zvučnik "LG" modela LMS-M140.

### Obrazloženje

1. Ovlašteni tužitelj Policijska postaja Klanjec, podnio je Optužni prijedlog protiv okrivljenika zbog prekršaja opisanog u izreci ovog naloga.

2. Optužnom prijedlogu priložene su Obavijest izadana temeljem čl. 109. a. Prekršajnog zakona, Izvješće o pruženoj intervenici povodom dojave o nasilju u obitelji, Zapisnik o ispitivanju svjedoka Branka Filka, Zapisnik o ispitivanju svjedoka Barice Filko, Zapisnik o ispitivanju svjedoka Roberta Filka i Zapisnik o ispitivanju osumnjičenika Mihaela Filka i Potvrde o privremenom oduzimanju predmeta.

3. U postupku je utvrđeno da je optužni prijedlog podniet od strane ovlaštenog tužitelja obavljenim nadzorom ovlaštene osobe tužitelja, koja je o tome sačinila vjerodostojnu dokumentaciju, te je na temelju istog dovoljno utvrđeno da je okrivljenik počinio djelo prekršaja opisano u izreci ovog prekršajnog naloga, odnosno da su ispunjeni svi uvjeti iz čl. 230. PZ-a za izdavanje prekršajnog naloga.

4. Za počinjeni prekršaj Zakonom je propisano izricanje novčane kazne u iznosu od 300,00 do 2.000,00 eura ili kazna zatvora do 30 dana. Tužitelj je predložio da se okrivljenika kazni novčanom kaznom od 300,00 eura.

5. Pri odmjeravanju kazne okrivljeniku su uzete u obzir sve okolnosti iz čl. 36. PZ-a, koje utječu na visinu kazne, a posebno težina počinjenog prekršaja, kao i stupanj odgovornosti okrivljenika, pri čemu je izvršen uvid u prekršajne evidencije Ministarstva pravosuđa (list 21-22 spisa) iz kojeg proizlazi da je u posljednje tri godine osuđivan radi prekršaja iz Zakona o suzbijanju zlouporabe droga, Zakona o sigurnosti prometa na cestama i Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji. Stoga je izrečena minimalna propisana novčana kazna po prijedlogu tužitelja, za koju se može očekivati da će ostvariti generalnu i specijalnu svrhu prevencije.

6. Na temelju čl. 152. st. 3. PZ-a valjalo je okrivljenika upozoriti da ako u roku ostavljenom za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine novčane kazne, ista će se smatrati plaćenom u cijelosti.

7. Izreka o troškovima prekršajnog postupka temelji se na odredbi čl. 139. st. 3., a u svezi čl. 138. st. 3. PZ-a, u svezi t. 1. Rješenja o određivanju paušalnog iznosa za troškove prekršajnog postupka.

8. Temeljem propisa citiranog u izreci, sud je odredio da se okrivljeniku vrate privremeno oduzeti predmeti jer se ne radi o opće opasnom sredstvu, niti je njihovo posjedovanje zakonom zabranjeno, niti su isti postali vlasništvo okrivljenika kao posljedica počinjenja prekršaja. Sud je ocijenio da će izrečena novčana kazna dovoljno djelovati na okrivljenika da ubuduće ne remeti javni red i mir i da nema razloga za trajno oduzimanje muzičke linije i zvučnika okrivljeniku, te je naložio vraćanje istih nakon pravomoćnosti ovog prekršajnog naloga. U slučaju ponovnog počinjenja prekršaja privremeno oduzeti predmeti mogu se trajno oduzeti.

9. Temeljem iznijetog valjalo je riješiti kao u izreci ovog prekršajnog naloga.

U Klanjcu, 10. srpnja 2026.

Zapisničar  
Karolina Vrabec

Sudac  
Jasna Pleško Grahovac

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog prekršajnog naloga okrivljenik, branitelj i osobe iz čl. 192. st. 2. Prekršajnog zakona imaju pravo prigovora ovome Sudu. Prigovor se podnosi u roku 8 dana od dana dostave ovog prekršajnog naloga, u dva istovjetna pisana primjerka.

Prigovor se može podnijeti zbog poricanja prekršaja i zbog izrečene, odnosno primijenjene prekršajne sankcije, oduzete imovinske koristi ili određenih troškova u povodu izdavanja prekršajnog naloga.

Ukoliko okrivljenik plati novčanu kaznu prije podnošenja prigovora ili nakon što je prigovor podnesen smatrati će se da se odrekao prava na podnošenje prigovora, odnosno da odustaje od već podnesenog prigovora.

Dostaviti:

1. Okrivljenik: Mihael Filko, Rakovec Tomaševčki 37
2. Policijska postaja Klanjec, Trg mira 3
3. Pismohrana, ovdje